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ΑΛΕΚΑΣ (ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΣ) Π. ΠΑΠΑΚΟΚΚΙΝΟΥ,

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΡΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ

ΑΠΟΒΙΩΣΑΣΗΣ ΒΕΡΕΓΓΑΡΙΑΣ Π. ΠΑΠΑΚΟΚΚΙΝΟΥ,

ΤΕΩΣ ΕΚ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

*Εφεσείουσας/Αιτήτριας*

ν.

SUREBUILT CONSTRUCTIONS LTD

*Εφεσίβλητης/Καθ΄ ης η Αίτηση*

*-----------------------------*

*Αλ. Παπακόκκινου (κα), εμφανίζεται προσωπικά.*

*Θ. Ιωαννίδης μαζί με Σ. Νικολάου (κα), για Θ. Ιωαννίδη & Σία ΔΕΠΕ*, για την Εφεσίβλητη.

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.:** Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

(Απευθείας από την Έδρα)

 **ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.:** Η παρούσα έφεση έχει ως αντικείμενο της ένα προδικαστικό θέμα, το οποίο είχε εγερθεί από την εφεσείουσα. Προέκυψε, συνεπεία της απορριπτικής πρωτόδικης απόφασης, ημερομηνίας 24.3.2016, στην αγωγή 4537/2009, του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας.

 Συγκεκριμένα, η εφεσείουσα με σχετική αίτηση της, ζήτησε την απόρριψη της αγωγής για το λόγο ότι δεν έγινε συγχρόνως με την τροποποίηση του τίτλου της, όταν με αυτή είχε προστεθεί η εφεσείουσα ως διαχειρίστρια της περιουσίας της αποβιωσάσης, στο μεταξύ, εναγομένης, ανάλογη τροποποίηση και της έκθεσης απαίτησης. Το δικόγραφο αυτό ήταν ειδικώς οπισθογραφημένο στο κλητήριο ένταλμα. Το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση και η εφεσείουσα καταχώρισε την παρούσα έφεση, επιδιώκοντας την ανατροπή της σχετικής απόφασης.

 Ενώπιον του Εφετείου έγινε αναφορά από το συνήγορο των εφεσιβλήτων κ. Ιωαννίδη, στην Πολιτική Έφεση αρ. 317/2019. Πρόκειται για έφεση διά της οποίας προσβάλλεται η τελική απόφαση στην αγωγή αρ. 4537/2009, που εξεδόθη στις 28.6.2018. Ο συνήγορος παρέπεμψε, συγχρόνως, στη σχετική Ειδοποίηση Έφεσης από την οποία προκύπτει ότι με αυτή προσεβλήθη και η ενδιάμεση απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, ημερομηνίας 24.3.2016.

 Πράγματι, πέραν της αναφοράς που γίνεται στην όψη της Ειδοποίησης ‘Εφεσης στην εν λόγω ενδιάμεση απόφαση, στο σώμα της, ειδικά στο λόγο 55 αναφέρεται, επίσης, ότι υιοθετούνται και επαναλαμβάνονται οι λόγοι έφεσης και η αιτιολογία στην Πολιτική Έφεση αρ. Ε155/2016. Έχει καταστεί έτσι, μέρος της Πολιτικής Έφεσης αρ. 317/2019. Η ενσωμάτωση αυτή, από την εφεσείουσα, της παλαιότερης έφεσης ήταν μέσα στα δικαιώματα της με βάση το ***άρθρο 25(1)(γ)*** του ***περί Δικαστηρίων Νόμου 14/1960, (Ν.14/1960)***. Τοάρθρο αυτό στο βαθμό που ενδιαφέρει αναφέρει ότι:

«25.(1) *Τηρουμένου οποιουδήποτε διαδικαστικού κανονισμού, σε έφεση ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου υπόκειται-*

*(α) …………………………………………………………………………………*

*(β) …………………………………………………………………………………*

*(γ) ενδιάμεσες αποφάσεις απόλυτα καθοριστικές ως προς το αποτέλεσμα τους για τα δικαιώματα των διαδίκων*

*Νοείται ότι, σε κάθε περίπτωση, διάδικος δεν αποστερείται του δικαιώματος να εγείρει ζητήματα που αφορούν οποιαδήποτε ενδιάμεση απόφαση στο στάδιο της έφεσης εναντίον της τελικής απόφασης.»*

Αυτό προφανώς έπραξε στην προκειμένη περίπτωση η εφεσείουσα στο πλαίσιο της Πολιτικής Έφεσης αρ. 317/2019.

 Επομένως, τώρα υπάρχουν δύο εφέσεις με το ίδιο αντικείμενο. Βέβαια, με δεδομένη την τελική απόφαση στην αγωγή αρ. 4337/2019 δεν τίθεται, πλέον, θέμα να τεθεί προς την εφεσείουσα να προβεί σε επιλογή ποιας από τις δύο εφέσεις επιθυμεί να προωθήσει. Είναι προφανές ότι με την καταχώριση της Πολιτικής Έφεσης αρ. 317/2019 και τη συμπερίληψη σε αυτή ολόκληρης, ουσιαστικά, της Πολιτικής Έφεσης αρ. Ε155/2016, η τελευταία αυτή έφεση απώλεσε το αντικείμενο της. Προώθηση της συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας, όπως προκύπτει από σχετική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ενδεικτικά, αναφέρονται οι υποθέσεις ***Beogradska Banka D.D. (1996) 1 A.A.Δ. 911, Χαραλαμπίδης ν. Κωμοδρόμου (2002) 2 Α.Α.Δ. 522*** και ***Κοννaρής ν. Θεοφάνους, Πολιτικές Εφέσεις 35/2014 και 251/2014, 27.1.2022.***

 Επομένως, η Πολιτική Έφεση αρ. Ε155/2016 απορρίπτεται. Υπό τις περιστάσεις δεν εκδίδεται οποιασδήποτε διαταγή για έξοδα.

 Γ.Ν. ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.

 Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.

 Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.
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